

UBND TỈNH ĐỒNG NAI
SỞ TƯ PHÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: *1409* /STP-HC&BTTP
V/v triển khai Quyết định số
02/QĐKNGĐT-VKS-DS ngày 14/5/2019
của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân
tối cao

Đồng Nai, ngày 28 tháng 5 năm 2019

Kính gửi:

- Hội Công chứng viên tỉnh;
- Các tổ chức hành nghề công chứng trên địa bàn tỉnh.

Ngày 20/5/2019, Sở Tư pháp nhận được Đơn yêu cầu của ông Tống Phước Lộc, bà Nguyễn Thị Đặng, bà Tống Thị Mỹ Linh có nội dung: Xin tạm dừng việc cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất tọa lạc tại 714 Lê Duẩn, tổ 30, khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai (kèm theo Quyết định kháng nghị Giám đốc thẩm số 02/QĐKNGĐT-VKS-DS ngày 14/5/2019 của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tối cao).

Đề nghị các tổ chức hành nghề công chứng trên địa bàn tỉnh truy cập vào Trang thông tin điện tử của Sở Tư pháp tại địa chỉ <http://stp.dongnai.gov.vn>, chuyên mục "**Văn bản chỉ đạo điều hành**" để tải nội dung Quyết định nêu trên và triển khai thực hiện theo quy định.

Sở Tư pháp triển khai đến các tổ chức hành nghề công chứng biết, thực hiện./.

Nơi nhận:

- Như trên;
 - Giám đốc, các PGĐ STP;
 - Ông Tống Phước Lộc, bà Nguyễn Thị Đặng, bà Tống Thị Mỹ Linh (để biết);
 - Trang TTĐT STP (đăng tải);
 - Lưu: VT, TTr, HC&BTTP.
- <Nghĩa-CV>



Lê Triết Như Vũ

Số: **02** /QĐKNGBĐT-VKS-DS

Hà Nội, ngày **14** tháng 5 năm 2019

QUYẾT ĐỊNH
KHÁNG NGHỊ GIÁM ĐỐC THẨM
Đối với Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự số 33/2018/QĐ-PT
ngày 15/3/2018 của TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh
và Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015
của TAND tỉnh Đồng Nai

VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TỐI CAO

Căn cứ Điều 27 Luật tổ chức Viện kiểm sát nhân dân năm 2014;

Căn cứ Điều 326, Điều 331, Khoản 2 Điều 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án “*Tranh chấp di sản thừa kế*”, giữa:

Nguyên đơn: Bà Tổng Mỹ Quang, sinh năm 1949.

Địa chỉ: Ấp 2, xã Long An, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai.

Bị đơn: Ông Tổng Phước Lộc, sinh năm 1939.

Địa chỉ: Số 714 Lê Duẩn, Tổ 30, khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Tổng Thị Nghệ, sinh năm 1947.

Địa chỉ: Ấp 2, xã Hiệp Phước, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai.

2. Ông Tổng Phước Phước, sinh năm 1940.

Địa chỉ: 01 Yensey Cressent, Beechboro Wa 6036, Australia.

3. Ông Nguyễn Văn Hoàng, sinh năm 1975.


Địa chỉ: Ấp 2, xã Long An, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai.

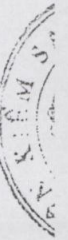
4. Bà Nguyễn Thị Đặng, sinh năm 1966.

Địa chỉ: 714 Lê Duẩn, Quốc Lộ 51, khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai.

5. Bà Tổng Thị Mỹ Linh, sinh năm 1992.

Địa chỉ: 714 Lê Duẩn, Quốc Lộ 51, khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai.





NHẬN THẤY:

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015, Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai đã quyết định:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện chia thừa kế tài sản của bà Quang;

Xác định diện tích đất 617,4m² có nhà và xưởng tại 714 Lê Duẩn, tổ 30, khu cầu Xéo, thị trấn Long Thành là di sản thừa kế do cụ Rở và cụ Thành để lại cho bà Quang, bà Nghệ, ông Lộc và ông Phước.

Bà Quang được chia diện tích đất là 154,3m² (với mốc 14, 15, 16, A, F, 32, E, B) có nhà, phần nhà xưởng xây sát lúa, ghi nhận sự tự nguyện của bà Quang thanh toán cho ông Lộc là 147.308.000 đồng.

Ông Lộc được chia 154,4 m² (mốc 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,C,D,1) có nhà xưởng;

Bà Nghệ được chia 154,4m² có căn nhà và một phần nhà xưởng (mốc C,B,E, 33, Đ, C); ghi nhận sự tự nguyện của bà Nghệ thanh toán lại giá trị nhà xưởng cho ông Lộc là 147.308.000 đồng.

Ông Phước được chia diện tích đất căn nhà đang tọa lạc và một phần nhà xưởng diện tích 154,4 m² (mốc A-17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, F, A).

Ghi nhận sự tự nguyện của ông Phước đã tặng cho anh Hoàng toàn bộ kỹ phần mà ông Phước được nhận. Như vậy anh Hoàng được chia diện tích đất căn nhà đang tọa lạc và một phần nhà xưởng 154m² (mốc A-17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, F, A). Ghi nhận sự tự nguyện của anh Hoàng phải thanh toán giá trị nhà, nhà xưởng xây sát lúa cho ông Lộc, bà Đặng, chị Linh là 147.308.000 đồng.

Ghi nhận sự tự nguyện của ông Lộc, chị Linh, bà Đặng sẽ tự phân chia với nhau về công sức của bà Phương, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Các đương sự có trách nhiệm liên hệ với các cơ quan nhà nước có thẩm quyền để đăng ký, kê khai quyền sử dụng đất theo quy định.

Ông Lộc, bà Đặng, chị Linh có trách nhiệm di dời nhà xưởng xây sát lúa, máy móc, thiết bị xây sát lúa và tháo dỡ nhà 1, nhà 2 để giao đất cho bà Quang, bà Nghệ, anh Hoàng;

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên án phí, lệ phí cho các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 15/9/2015 bị đơn ông Tống Phước Lộc, những người có quyền và nghĩa vụ liên quan gồm bà Nguyễn Thị Đặng, chị Tống Thị Mỹ Linh có đơn kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm trên.

Ngày 15/3/2018, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự số 33/2018/QĐ-PT với lý do

ông Lộc, bà Đặng, chị Linh đã được triệu tập họp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do.

Sau khi Tòa án đình chỉ xét xử phúc thẩm, ông Lộc, bà Đặng, chị Linh có đơn khiếu nại đề nghị kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai và Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự số 33/2018/QĐ-PT ngày 15/3/2018 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Trụ sở tiếp dân của Quốc hội có Công văn số 547/TDTW-QH ngày 01/6/2018; Ủy ban Tư pháp Quốc hội khóa XIV có Công văn số 1286/UBTP14 ngày 14/6/2018 và Công văn số 1670/UBTP14 ngày 28/12/2018; Ban Dân nguyện Ủy ban Thường vụ Quốc hội có Công văn số 462/BDN ngày 08/11/2018 đều đề nghị Viện kiểm sát nhân dân tối cao xem xét, giải quyết đơn khiếu nại của ông Lộc, bà Đặng, chị Linh theo thẩm quyền.

XÉT THẤY:

Cụ Tổng Phước Thành, sinh năm 1903 và cụ Phan Thị Rỡ, sinh năm 1913 có 4 người chung con gồm: Ông Tổng Phước Lộc, ông Tổng Phước Phước (hiện đang định cư ở Úc), bà Tổng Thị Nghệ, bà Tổng Mỹ Quang. Cụ Thành chết năm 2003, cụ Rỡ chết năm 1985, đều không để lại di chúc.

Nguyên đơn bà Tổng Mỹ Quang khởi kiện yêu cầu chia di sản thừa kế của cụ Thành, cụ Rỡ đối với nhà đất có diện tích 617,4m² tại số 714 Lê Duẩn, tổ 30, khu cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai do ông Tổng Phước Lộc đang quản lý sử dụng. Bà đề nghị nhận ký phần thừa kế của mình bằng hiện vật và thanh toán giá trị tài sản trên phần đất bà được nhận cho ông Lộc.

Bị đơn ông Tổng Phước Lộc không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của bà Tổng Mỹ Quang vì ông cho rằng: Ông quản lý sử dụng nhà đất này từ năm 1981 đến nay. Năm 1994, cụ Thành lập giấy ủy quyền cho ông sở hữu tài sản. Năm 1996, cụ Thành ký hợp đồng ủy quyền, tặng cho nhà đất trên để ông làm thủ tục đăng ký quyền sử dụng đất. Trong quá trình sử dụng, gia đình ông nhiều lần sửa chữa, xây dựng nhà cửa và đầu tư xây dựng mới nhà máy xay xát lúa, mọi người biết nhưng không ai có ý kiến gì.

Ông Tổng Phước Phước, bà Tổng Thị Nghệ (Những người có quyền lợi và nghĩa vụ có liên quan) đều nhất trí với yêu cầu khởi kiện của bà Quang, đề nghị chia di sản thừa kế bằng hiện vật và thanh toán cho ông Lộc giá trị tài sản trên đất. Ông Phước đề nghị tặng cho anh Nguyễn Văn Hoàng (con trai bà Quang) ký phần của mình được nhận.

Xét thấy: Về nguồn gốc đất tranh chấp tại số 714 Lê Duẩn, tổ 30, khu cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai do cụ Thành và cụ Rỡ nhận chuyển nhượng của bà Nguyễn Thị Nguyệt theo *Tờ bán đứt ngôi nhà* ngày 03/7/1969, có thị thực của Xã trưởng chế độ cũ, đo đạc thực tế hiện nay là 617,4m². Tòa án cấp sơ thẩm xác định 617,4 m² đất là di sản thừa kế của cụ Thành, cụ Rỡ để phân chia di

Bpl

sản thừa kế theo quy định của pháp luật là đúng. Tuy nhiên, cách phân chia di sản thừa kế tại Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai chưa phù hợp, ảnh hưởng tới quyền và lợi ích hợp pháp của ông Lộc, bà Đặng, chị Linh. Bởi lẽ:

Ông Lộc là người ở trên diện tích đất tranh chấp, sau khi cụ Rở chết các đồng thừa kế đã thống nhất giao di sản cho ông Lộc quản lý, tuy không thỏa thuận thù lao nhưng thực tế ông Lộc là người có công quản lý, tôn tạo di sản này trên 30 năm nên Tòa án cấp sơ thẩm chia đều di sản của cụ Rở, cụ Thành cho 04 người con chung mà không xem xét đến công sức tôn tạo, gìn giữ khối di sản trên của ông Lộc là ảnh hưởng tới quyền lợi của người quản lý di sản. Theo quy định tại Điều b Khoản 1 Điều 640 Bộ luật dân sự năm 2005: “1. Người quản lý di sản quy định tại khoản 1 và khoản 3 Điều 638 của Bộ luật này có các quyền sau đây:...b) Được hưởng thù lao theo thỏa thuận với những người thừa kế” và tại Khoản 9 Điều 683 Bộ luật dân sự năm 2005 quy định “Các nghĩa vụ về tài sản và các khoản chi phí liên quan đến thừa kế được thanh toán theo thứ tự sau đây... 9. Chi phí cho việc bảo quản di sản”. Do vậy, cần phải tính công sức bảo quản di sản thừa kế cho ông Lộc.

Khi ở trên nhà đất tranh chấp này, gia đình ông Lộc đã đầu tư xây dựng nhà cửa, nhà máy xay sát lúa, sinh sống ổn định và là nguồn thu nhập chính hàng ngày của gia đình ông Lộc. Bà Quang, bà Nghệ đều đã có nhà ở; ông Phước định cư ổn định tại Úc (Australia), ông không có nhu cầu sử dụng kỹ phần thừa kế của mình và tặng cho kỹ phần thừa kế này cho anh Hoàng; Tòa án cấp sơ thẩm buộc gia đình ông Lộc phải tháo dỡ, di dời toàn bộ nhà xưởng xay sát lúa, máy móc, thiết bị xay sát lúa và tháo dỡ toàn bộ nhà 1, nhà 2 để giao đất cho bà Quang, bà Nghệ và anh Hoàng làm mất giá trị sử dụng của tài sản, ảnh hưởng nghiêm trọng đến cuộc sống sinh hoạt, mất nguồn thu nhập chính hàng ngày của gia đình ông Lộc.

Tại phiên tòa phúc thẩm mở hồi 08h30' ngày 15/3/2018, luật sư Phan Văn Bé trình bày ông Lộc, bà Đặng, chị Linh đều đã nhận được giấy triệu tập tham gia phiên tòa, ông nghe thấy ông Lộc bị bệnh, còn bệnh như thế nào thì ông không rõ; ông không có chứng cứ chứng minh cho việc ông Lộc bị ốm và không rõ tại sao bà Đặng, chị Linh vắng mặt. Theo Giấy ra viện của Bệnh viện Đa khoa khu vực Long Thành thể hiện ông Lộc vào viện lúc 12h50' ngày 15/3/2018 và ra viện vào lúc 16h20' ngày 20/3/2018; trong Phiếu yêu cầu luật sư của ông Lộc, bà Đặng, chị Linh chỉ yêu cầu luật sư Phan Văn Bé là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp chứ không ủy quyền cho luật sư Bé đại diện tham gia tố tụng. Do đó, việc ông Lộc, bà Đặng, chị Linh được Tòa triệu tập họp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt, luật sư Bé và ông Lộc, bà Đặng, chị Linh không đề nghị hoãn phiên tòa hay đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt nên Tòa án cấp phúc thẩm quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm là có căn cứ. Tuy nhiên, quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm không áp dụng căn cứ pháp luật quy định tại Khoản 3 Điều 296, Khoản 2 Điều 312 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 là không đầy đủ. Do Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm số 33/2018/QĐ-PT ngày 15/3/2018 của TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có hiệu lực pháp luật ngay nên Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày

08/9/2015 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai có hiệu lực pháp luật, vì vậy cần phải kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với cả Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự và Bản án dân sự sơ thẩm nêu trên.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Kháng nghị đối với Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự số 33/2018/QĐ-PT ngày 15/3/2018 của TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015 của TAND tỉnh Đồng Nai;

2. Đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử giám đốc thẩm theo hướng hủy Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự số 33/2018/QĐ-PT ngày 15/3/2018 của TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2015/DSST ngày 08/9/2015 của TAND tỉnh Đồng Nai; giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm.

3. Tạm đình chỉ thi hành Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm và Bản án dân sự sơ thẩm trên cho đến khi có Quyết định giám đốc thẩm. /.

Nơi nhận:

- TAND tối cao (kèm theo HSVA để xét xử);
- TAND, VKSND tỉnh Đồng Nai;
- TAND, VKSND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS tỉnh Đồng Nai;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Đ/c Vụ trưởng Vụ 9;
- Lưu: VT, Thư ký PVT, Hồ sơ kiểm sát.

(18 b)

KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG



Trần Công Phàn

